

**Как самостоятельно написать
плохую научную статью
*(руководство для неопытных авторов)***

1. Общие установки писателя статьи

*Статья нужна Вам, поэтому:
Ваши интересы – на первом месте.
Забудьте формулировку "хорошая
статья".*

*Ваша главная задача совсем другая:
сделать "проходимую статью",
и при этом:*

- потратить минимальное время на написание текста,
- потратить минимальное время на редактирование вариантов текста,

- потратить минимальное время на изготовление иллюстраций,
- потратить минимальное время на литературный поиск,
- показать рецензенту, что вы прочитали по теме намного больше чем он,
- показать читателю, что вы знаете очень много, и если он ничего не понял, это - его проблемы,
- потратить минимальное время на учет замечаний рецензентов,
- не дать пропасть ни одной странице из отчетов, написанных за прошедшие 10 лет.

2. Не думайте о читателе слишком серьезно!

Не старайтесь его в чем-то убедить, он все равно не поймет.

Не собирайте слишком разнообразных доказательств к Вашим выводам. Зачем это надо? Ведь Вы – честный человек, никого не стараетесь обмануть. Поэтому Ваши выводы всегда вполне убедительны для каждого объективного читателя.

Важно также не слишком углубляться в литературный поиск. Вдруг какой-то австралиец уже установил 17 лет назад то, что Вы

только что сделали и считали новинкой. Такая находка вредна для нервов. Раз приличия требуют ссылок, списывайте ссылки из чужих работ.

Особенно хорошо формулировать выводы так, чтобы их было невозможно проверить. Есть целые научные области, где плохую статью подобного рода написать особенно легко. Пример – оценка вероятности землетрясения силой 10 и более баллов в пункте А за ближайшие 10000 лет. Про температуру в центре Земли и говорить нечего.

Не бойтесь слишком подкованного рецензента. Он мог читать знаменитого Карла Поппера, который утверждает, что, **если выводы сформулированы так, что их нельзя проверить (обычно -экспериментом), то это - не наука.** А Вы ему отвечаете: а как же! правильно! вот Вы к августу будущего года организуйте где-нибудь в ненаселенном месте землетрясение с магнитудой 8, и *непрерменно* увидите, что оно будет предваряться открытым мной высоконадежным предвестником.

Самая экономичная по усилиям, и поэтому лучшая для Вас статья – это

статья, которую писать не надо, потому что она уже написана. Поэтому режьте старые отчеты на куски, приделывайте голову и хвост, и шлите прямо в редакцию. Ваши старые статьи тоже неплохой материал. Их все равно никто не помнит, так что нарежьте и их и пускайте крошку под новой маркой.

Конечно, можно с меньшим успехом резать и клеить куски чужой статьи, но если в лоб, это противозаконно. Поэтому нарежьте куски статей хотя бы трех авторов, и в аннотации (не в заголовке!) намекните, что это – обзор. Тогда закон будет на Вашей стороне.

3. Правильная дезорганизация материала

Занудами для зануд давно придумана схема

- Введение *(хи-хи)*
- Контекст/изученность
- Методы
- Данные (объект)
- Результаты и анализ
- Обсуждение
- Заключение *(за что?)*
- Ссылки *(еще и это!
хватило бы и заключения!)*

Каждый со школьных лет ненавидит такие схемы. Не тратьте сил, времени и интеллекта на хождение по этим избитым тропам. Пишите, как поэт – как Вам подсказывает вдохновение и хочет душа. Помнится, в школе еще что-то говорили про **план-конспект изложения**. Глупости все это.

Кто-то скажет, что Вы под видом статьи просто свалили в кучу и написали подряд все, что знали. Да! и что в том плохого? Ведь Вы точно знаете, что **Ваша точка зрения - верная и даже истинная**, так что в каком порядке ее ни излагай – она все равно останется верна.

Ну а если у Вас не хватает смелости на поэтический порыв, можно напортить и следуя и стандарту:

Введение. Не объясняйте, почему интересно то, что Вы делали.

Методы. Читатель не должен понять, как именно Вы создали свое уникальное исследование. Нужно предпринять все усилия, чтобы повторить Вас никто не смог.

Часть методов просто оставьте в секрете. Либо сожмите и перепутайте их изложение до полной непонятности. Но непременно упоминайте фирменные марки всех импортных приборов, ежели с этим Вам повезло.

Анализ и результаты. Непременно хорошо перемешайте обсуждение и анализ, то есть установленные факты – с догадками. Для этого вставьте в Анализ все гипотезы, соображения и общие идеи, которые пришли Вам в голову при рассмотрении результатов работы.

Обсуждение. Написав "Обсуждение", не объясняйте, в чем Ваша работа отличается от других на ту же тему. Скрывайте новизну, а особенно противоречия с предыдущими авторами. Пусть рецензент будет уверен, что Вы не собираетесь возмущать спокойствие.

Заключение и(или) выводы.

В этом разделе дайте еще порцию догадок и идей. А выводы уже были в аннотации, и во введении, и в результатах, так что нечего писать их тут в четвертый раз.

Вообще, поменьше объясняйте, в чем смысл серии конкретных фактов и фактиков, о которых Вы рассказали. Ваш читатель – ученый, вот пусть и думает.

Аргументируйте тоже поменьше. Требование доказательности - искусственное и выдуманно ленивыми читателями. Разжуй им, понимаешь, изложи попонятнее, да еще и последовательно. Пусть сами

думают в свое оплачиваемое рабочее время.

Когда добрались до результатов, пишите уверенно, не стесняясь: "доказано, что...", "выявлена причина ...", "впервые удалось установить с достоверностью...".

Не объясняйте, какие допущения и предположения положены в основу Вашего анализа. Особенно хорошо, если Вы и сами не понимаете, какие априорные идеи и неявные предпосылки вы используете в изложении работы.

4. Некоторые общие рекомендации

Делайте побольше разрывов в изложении. Начав абзац про Петра, в середине переключитесь на Ивана. Закончив абзац про химический состав воды в скважине номер пять, начните следующий с обсуждения магнитного поля Юпитера. Хорошо, когда картинки попали из другого отчета, а не из того, который Вы сейчас сжимаете в статью. Давать ссылки на картинки нужно непременно, но на рисунке не должно быть видно того, о чем говорится в тексте.

Не выделяйте более важных мест. Например, хорошие "Выводы" могут состоять из 17 пунктов. Еще лучше не иметь ни одного вывода

Вообще, **прячьте от читателя Ваши цели**. Это особенно легко, когда Вы срисовываете старый отчет. Потому что отчет делается под тех. задание, читателю про это задание ничего не известно, так что и скрывать ничего не надо.

Если работа – методическая, ни в коем случае не допускайте даже намека на то, что Ваша новая методика или прибор чего-то не может. Учитесь у рекламщиков.

Пиар – рулит! Свои научные результаты рекламируйте. Не бойтесь что рецензент поймает Вас на неточности утверждения "впервые в мире...". Надеемся на то, что Ваш рецензент ленив и не следит за литературой.

Сделав хоть какую-то научную работу, подумайте, не выйдут ли из нее две-три статьи. Американцы ввели термин для кванта научной продукции – «наименьшая пригодная для публикации порция (least publishable unit, LPU)». Посмотрите на свой продукт: вдруг там не одна такая порция.

5. Технические детали

Зануды придумали делить текст на абзацы. Много ли абзацев у Гомера? а у Гоголя? и ничего. Но если рецензент или редакция пристали и не отстают – не смущайтесь. Просто нарежьте текст на куски по семь предложений и дело с концом.

Если предмет исследования мелковат, возьмите несколько глав старого отчета, а не одну. Связи между этими главами не обязательны. В крайнем случае придумайте их.

Про иллюстрации. Они требуют времени и внимания, так что просто не делайте их – вы уже и так все объяснили на словах. У кого нет воображения – пусть не занимается наукой.

Но есть и другой фокус – взять все 23 картинки из позапрошлого отчете, который Вы проталкиваете под видом статьи. Особенно хорошо смотрятся мелкие-мелкие цифры и значки.

6. "Аннотация"

В "Аннотации", пишите именно аннотацию. Примерно так:

- Тогда-то там-то собран материал такой-то.
- Было проведено изучение особенностей того-то в условиях таких-то
- Излагаются результаты исследования того-то
- Установлены закономерности того-то
- Обсуждается значение полученных выводов с точки зрения того-то
- Дана сводка рекомендации для того-то
- Обнаружена/показана возможность практического применения разработанных подходов в такой-то области.

Это же просто АННОТАЦИЯ поэтому не пишите —

- **зачем**, с какой целью вы все это делали
- **какие именно результаты** получили, какие **конкретные закономерности** выявили
- в чем **смысл** работы, какой от нее толк, каковы конкретные выводы
- в чем **суть полезности**, о каких практических применениях идет речь

Следуя нашим советам, Вы успешно напишете аннотацию так, что читатель точно не поймет, о чем, собственно, толкует Ваша статья. И поэтому он непременно захочет заглянуть в ее текст, чтобы все-таки это понять. Ну а если не захочет – что ж, это его дело. К Вашему числу публикаций прибавилась единичка, остальное неважно.

Аннотацию (резюме) прочитает (хотя бы до середины) в 100 -300 раз больше народу, чем статью. Поэтому не жалейте сил на то, чтобы сделать аннотацию худшей частью статьи. Следующими по степени внимания читателя будут картинки, затем Введение и выводы. Не забудьте и их испортить потщательнее.

7. "Введение"

Даже в плохой статье без введения не обойтись. Сначала положено писать обзор. Спишите из чьей-то старой работы. Годится и собственная, но лучше не из того же журнала, куда подается статья. Непременно включите ссылку на статью до 1914 г., чтобы уважали эрудированного человека. Не тратьте время на розыск свежих ссылок, а то узнаете, что Вас обошли. Ну зачем Вам, и особенно Вашим читателям, такие знания.

Вместо обзора можно пересказать главные идеи из Ваших собственных старых статей. Каждый читатель будет теперь знать, кто

именно – ведущий авторитет в Вашей области. Это - Вы!

Зануды говорят, что во введении к статье якобы должна быть изложена постановка задачи: чего вы добиваетесь и почему это интересно. Они неправы. Кто прочтет статью, тот и поймет, зачем ее писали, а кто не прочтет – пусть ходит неграмотный.

Одна из любимых придирок рецензентов – написать, что **цель работы неясна**. Ему вот неясно, понимаешь! Зато нам из этого ясно, что он – изобретатель придирок, плохой рецензент и даже, наверное, плохой человек.

8. Главный враг и как его обойти

Главная опасность для писателя статей – вьедливый рецензент. Он оправдывает придирки тем, что действует якобы ради читателей, представляет их интересы. Как будто читатели его выбрали с помощью демократической процедуры! Не верьте. Он просто выплескивает на Вас свой накопившийся заряд садизма.

Рецепты для преодоления и(или) обхода проблемы рецензента:

- пишите в журнал, периферийный для своей науки. Сейсмологи – в "Сейсмостойкое строительство" и "Природные катастрофы", вулканологи – в "Планетологию" и опять в "Природные катастрофы", химики – в "Тихоокеанскую геологию", и все – в "Вестник..."

- пишите "проходные" статьи, где методы накатанные, новизны чуть-чуть, но и ошибок не видно. Рецензенту трудно затормозить такую статью – там не к чему придраться, а "недостаток оригинальности" трудно доказать.

- действуйте активно. Звоните в редакцию почаще. Получив две отрицательные рецензии, просите послать рукопись третьему рецензенту.

- подружитесь с членом редколлегии. Или заведите приятеля-академика и пишите в ДАН.

- платные электронные журналы "Open Access" сейчас размножаются быстрее кроликов. Накопите всего каких-то 70000 руб – и вперед. Говорят, рецензенты там беззубые.

9. Посмотрим шире

Самый эффективный способ написать плохую статью – это сначала сделать плохую научную работу. Что для этого можно сделать?

Один проверенный инструмент – делать работу так, чтобы ее нельзя было повторить. Методы не описывать, процедуры перестраивать по дороге, наблюдения не фиксировать, программное обеспечение перерабатывать на ходу.

Сильное и хорошо проверенное средство – знать заранее, как должна повести себя природа. Браковать случаи, факты, и цифры, которые не согласуются с Вашими концепциями. Если факты аккуратно отсортированы под идею, Ваша статья может выглядеть хорошо, при гниловатой основе. Ну и что? Адвокаты привирают, политики привирают, бизнесмены привирают, а ученым - нельзя, что ли? Это нечестно.

Подбор фактов "под идею" – это первый шаг в создании плохой науки, изредка даже простительный, если идея в конце концов оказалась верной. Но серьезные люди постепенно переходят к изготовлению самих фактов. Ну и что? Адвокаты врут, политики врут, генералы и бизнесмены врут, а ученым нельзя, что ли? Это не только нечестно, но и совершенно несправедливо.

Следующий шаг – писать доносы на рецензентов. Но не будем о печальном.

10. Заключение

Прочитав все изложенное, Вы можете призадуматься – как же это Вам раньше удавалось писать статьи вполне сомнительного качества без такой серьезной подготовки. Но даже если это раньше и получалось случайно – теперь Вы вооружены детальной инструкцией, и Ваш успех в массовом изготовлении низкокачественной научной продукции можно считать гарантированным.

Текст списал (найдите у кого, если сумеете) и плохо изложил

А.А.Гусев , ИВиС ДВО РАН 2014

Послесловие для тех, кто думает иначе

Некоторые читатели отвернутся от написанного с раздражением и даже презрением. Такие люди встречаются. Это:

- **трудоголики**
- **перфекционисты** (кто стремится к идеальному совершенству, забывая о сроках)
- и те, кто избрал работу в качестве **хобби**.

Трудоголики – они наркоманы, о них нечего и говорить. Две другие группы – это странные люди, которые не понимают, что время, освобожденное за счет быстрого изготовления статей, можно потратить на гораздо более интересные вещи. На флирт! На выпить и закусить, на рыбалку и охоту. На организацию правильных знакомств, о чем речь уже шла. На разведение орхидей и ирландских терьеров. На интернет-покер и форекс, наконец. Непонятно, как всему этому можно предпочесть корпение над текстом?

Для этих непонятливых добавим еще кое что.

Общие установки и взгляд на читателя.

Читателя надо любить и лелеять. Любовь к ближнему и прочий гуманизм – вещь понятная, но есть и другая, более низкая и не менее важная причина думать о читателе – он ведь на Вас иногда и сослаться может.

Конечно, есть риск, что он укажет на Ваш труд как на пример ошибки или заблуждения, но это бывает не так часто. А ссылка на Вас с каждым годом становится все дороже. (Причем она пойдет в индекс цитирования всегда, даже если Вашу работу упомянут как

ошибочную; так что если уж ошибаться, то поярче.)

Структура.

Основное уже было сказано, надо только поменять знак с минуса на плюс.

Важно. "Результаты" содержат только то, в чем мы вполне уверены, либо, если фактов не хватает, уверены с ясно сформулированной долей надежности. Все соображения о том, что бы это могло значить, все гипотезы, догадки о смысле результатов нужно жестко вырезать и перенести в "Обсуждение".

Смысл результатов, обычно на фоне чужих работ –главный

предмет "Обсуждения"

Разное

Пишите быстро, но в стол. Если у Вас есть полгода, **через полгода вы изумитесь несовершенству написанного**. Если полгода нет, отложите наведение окончательного глянца хотя бы на месяц.

Западных студентов и аспирантов учат: **в статье должна быть изюминка** – яркая новизна или прикладной интерес. Лучше прямо в заголовке. Некоторые отличники

доходят до смешного в следовании этому правилу; но идея здравая.

Снова – об относительной важности отдельных частей. На каждого читателя сплошного текста Вашей статьи (если такой найдется), аннотацию (abstract) прочтет 300, на картинки взглянет 50, во Введение заглянет 15, в выводы – еще 10. Отсюда ясно, что надо шлифовать.

Словарь

Что такое "воспроизводимость": работу можно повторить без Вашего участия; или, используя другие приборы или методы, получить те же выводы

Что такое «последовательность и логика изложения»: читателю ясно, что из чего следует, притом порядок изложения следует логической цепочке. **Неплохо, когда и Вам тоже ясно что из чего следует.** Бывает, что именно написание статьи вынуждает Вас продумать, наконец, логику Вашей работы. Часто логика рассуждения не выстраивается в простую линию и требует развилок, делайте подпункты.

Что такое «аргументированность» или, по русски, «доказательность»: Ваши утверждения и тезисы обоснованы во всех существенных аспектах. Это – рекурсивное требование: тезисы-обоснования сами не должны висеть в воздухе.

Что такое «расставлять акценты»: явно отмечены ключевые, новые, интересные, опровергающие классиков факты, явления, тенденции. Бывает, что только при написании статьи до Вас «доходит», что именно из сделанного реально важно и интересно.

Иногда автор «темнит», опасаясь, что его идею, метод, прием украдут. Хотя при составлении патента такой ход обычен, в научной статье это неуместно.

Поймите: настоящая проблема вовсе не в том, что Ваши идеи украдут, а в том, чтобы уговорить хоть кого-нибудь их украсть.

Рецензент – представитель читательской аудитории, так или иначе получивший полномочия говорить от ее лица. Что бы Вы не думали о его придирках, **его реакция**– это, чаще всего, реакция нормального читателя. *Статью, невразумительную для рецензента, вероятнее всего, не поймет никто.* Аргументация, неубедительная для рецензента, едва ли окажется доказательной для читателя. Так

что, получив порцию критики по существу, беритесь за клавиатуру. Неважные вещи – вычеркивайте. Важные вещи – формулируйте по-другому, разжевывайте. Если Вам указали на дыры в логике или других местах – штопайте их и приговаривайте – спасибо. **Ну а если критика нечестная и редакция с ней согласна – шлите статью в другой журнал.**

**Общие принципы стиля те же, что везде и всегда:
ЯСНОСТЬ, КРАТКОСТЬ, ТОЧНОСТЬ.**